**Documento de Não-Conformidades**

Sistema de Atendimento ao Cidadão (SAC)

1.5

Início: 05/10/2016

Conclusão: 06/11/2016

**GRE – Documento de Requisitos**

A Especificação dos Requisitos estão sendo analisadas de acordo com a sua integridade e consistência.

Responsáveis: João Pedro Salgado e Samuel Rocha Costa

**Lista de Não-Conformidades**

* Inconsistência no requisito RF6
* Inconsistência no requisito RF4
* Inconsistência no requisito RF1

**Não-Conformidades**

|  |  |
| --- | --- |
| **Inconsistência no requisito RF6 (1.0)** | |
| **Item pertencente** | GRE – Documento de Requisitos |
| **Descrição** | No requisito RF6 indica que o usuário definirá o local que sua solicitação deve atender, mas o mesmo indica que o gps irá rastrear a localização do usuário para obter essa informação |
| **Responsável pela correção** | João Vitor |
| **Prazo** | 1 dia |
| **Responsável pela Avaliação** | João Pedro Salgado |
| **Resultados esperados** | A localização da solicitação deve ser marcada no mapa pelo usuário |
| **Avaliação da ação corretiva: APROVADA** | |
| **1 - O problema encontrado permanece?** | 1 – Não, foi corrigido conforme os resultados esperados. |
| **2 – O problema tratado se encontra nos padrões definidos para o projeto?** | 2 – Sim, a secção corrigida do documento está dentro dos padrões adotados para o projeto. |
| **3 – A correção feita está ferindo algum outro requisito estabelecido?** | 3 – Não, está de acordo com os requisitos estabelecidos para o projeto. |
| **4 – A correção feita está consistente e completa?** | 4 – Sim, a correção foi realizar de forma coesa e completa. |
| **Histórico de correções** |  |
| **Observações** |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Inconsistência no requisito RF4 (1.0)** | |
| **Item pertencente** | GRE – Documento de Requisitos |
| **Descrição** | O usuário que não tiver cadastro não deverá informar endereço |
| **Responsável pela correção** | João Vitor |
| **Prazo** | 1 dia |
| **Responsável pela Avaliação** | Samuel Rocha Costa |
| **Resultados esperados** | O próprio aplicativo irá preencher esse dado automaticamente com o recurso de localização |

|  |  |
| --- | --- |
| **Avaliação da ação corretiva: APROVADA** | |
| **1 - O problema encontrado permanece?** | 1 – Não, foi corrigido conforme os resultados esperados. |
| **2 – O problema tratado se encontra nos padrões definidos para o projeto?** | 2 – Sim, a secção corrigida do documento está dentro dos padrões adotados para o projeto. |
| **3 – A correção feita está ferindo algum outro requisito estabelecido?** | 3 – Não, está de acordo com os requisitos estabelecidos para o projeto. |
| **4 – A correção feita está consistente e completa?** | 4 – Sim, a correção foi realizar de forma coesa e completa. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Histórico de correções** |  |
| **Observações** |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Inconsistência no requisito RF1 (1.0)** | |
| **Item pertencente** | GRE – Documento de Requisitos |
| **Descrição** | A solicitação anônima obtém o endereço do usuário através da localização no gps |
| **Responsável pela correção** | João Vitor |
| **Prazo** | 1 dia |
| **Responsável pela Avaliação** | Samuel Rocha Costa |
| **Resultados esperados** | Nenhum dado deverá ser obtido |

|  |  |
| --- | --- |
| **Avaliação da ação corretiva: APROVADA** | |
| **1 - O problema encontrado permanece?** | 1 – Não, foi corrigido conforme os resultados esperados. |
| **2 – O problema tratado se encontra nos padrões definidos para o projeto?** | 2 – Sim, a secção corrigida do documento está dentro dos padrões adotados para o projeto. |
| **3 – A correção feita está ferindo algum outro requisito estabelecido?** | 3 – Não, está de acordo com os requisitos estabelecidos para o projeto. |
| **4 – A correção feita está consistente e completa?** | 4 – Sim, a correção foi realizar de forma coesa e completa. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Histórico de correções** |  |
| **Observações** | A solicitação anônima deverá ter caráter totalmente anônimo. |

**GRE- Casos de Uso**

Os casos de uso do projeto estão sendo analisados e avaliados de acordo com o GRE – Documento de Requisitos, em questão da consistência de integridade dos mesmos.

Responsáveis: Marcus Mitra

**Lista de Não-Conformidades**

* Falta de caso de Uso
* Caso de uso mal aplicado
* Falta de caso de Uso para o Gestor da Prefeitura

**Não-Conformidades**

|  |  |
| --- | --- |
| **Falta de Caso de Uso (1.0)** | |
| **Item pertencente** | GRE– Casos de Uso |
| **Descrição** | O caso de uso responsável por enviar um feedback do usuário ao gestor não se encontra registrado. |
| **Responsável pela correção** | João Vitor |
| **Prazo** | 1 dia |
| **Responsável pela Avaliação** | Marcus Mitra |
| **Resultados esperados** | A criação do caso de uso de envio de feedback |

|  |  |
| --- | --- |
| **Avaliação da ação corretiva: APROVADA** | |
| **1 - O problema encontrado permanece?** | 1 – Não, foi corrigido conforme os resultados esperados. |
| **2 – O problema tratado se encontra nos padrões definidos para o projeto?** | 2 – Sim, a secção corrigida do documento está dentro dos padrões adotados para o projeto. |
| **3 – A correção feita está ferindo algum outro requisito estabelecido?** | 3 – Não, está de acordo com os requisitos estabelecidos para o projeto. |
| **4 – A correção feita está consistente e completa?** | 4 – Sim, a correção foi realizar de forma coesa e completa. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Histórico de correções** |  |
| **Observações** |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Caso de uso mal aplicado (1.0)** | |
| **Item pertencente** | GRE– Casos de Uso |
| **Descrição** | O encarregado não deve ter a função de fechar solicitação, apenas o gerente da empresa. |
| **Responsável pela correção** | João Vitor |
| **Prazo** | 1 dia |
| **Responsável pela Avaliação** | Marcus Mitra |
| **Resultados esperados** | A exclusão do caso de uso no qual permite que o encarregado feche a solicitação |

|  |  |
| --- | --- |
| **Avaliação da ação corretiva: APROVADA** | |
| **1 - O problema encontrado permanece?** | 1 – Não, foi corrigido conforme os resultados esperados. |
| **2 – O problema tratado se encontra nos padrões definidos para o projeto?** | 2 – Sim, a secção corrigida do documento está dentro dos padrões adotados para o projeto. |
| **3 – A correção feita está ferindo algum outro requisito estabelecido?** | 3 – Não, está de acordo com os requisitos estabelecidos para o projeto. |
| **4 – A correção feita está consistente e completa?** | 4 – Sim, a correção foi realizar de forma coesa e completa. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Histórico de correções** |  |
| **Observações** |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Falta de Caso de Uso para o Gestor da Prefeitura (1.0)** | |
| **Item pertencente** | GRE– Casos de Uso |
| **Descrição** | O gestor da prefeitura deve informar um motivo no qual está excluindo a solicitação |
| **Responsável pela correção** | João Vitor |
| **Prazo** | 1 dia |
| **Responsável pela Avaliação** | Marcus Mitra |
| **Resultados esperados** | Incluir a função de motivo da exclusão no caso de uso |

|  |  |
| --- | --- |
| **Avaliação da ação corretiva: APROVADA** | |
| **1 - O problema encontrado permanece?** | 1 – Não, foi corrigido conforme os resultados esperados. |
| **2 – O problema tratado se encontra nos padrões definidos para o projeto?** | 2 – Sim, a secção corrigida do documento está dentro dos padrões adotados para o projeto. |
| **3 – A correção feita está ferindo algum outro requisito estabelecido?** | 3 – Não, está de acordo com os requisitos estabelecidos para o projeto. |
| **4 – A correção feita está consistente e completa?** | 4 – Sim, a correção foi realizar de forma coesa e completa. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Histórico de correções** |  |
| **Observações** |  |

**GPR – Definição do Escopo**

O escopo do projeto está sendo analisado e avaliado de acordo com o GPR – Definição do Escopo, em questão da consistência de integridade dos itens dispostos no mesmo.

Responsáveis: Samuel Rocha Costa

**Lista de Não-Conformidades**

* Documento fora do padrão

**Não-Conformidades**

|  |  |
| --- | --- |
| **Documento fora do padrão (1.0)** | |
| **Item pertencente** | GPR – Definição do Escopo |
| **Descrição** | O documento “GPR – Definição do Escopo” está fora do padrão dos documentos utilizados no projeto. |
| **Responsável pela correção** | Breno Costa |
| **Prazo** | 1 dia |
| **Responsável pela Avaliação** | Samuel Rocha Costa |
| **Resultados esperados** | A alteração do documento seguindo os padrões estabelecidos nos documentos já concluídos no projeto |

|  |  |
| --- | --- |
| **Avaliação da ação corretiva: APROVADA** | |
| **1 - O problema encontrado permanece?** | 1 – Não, foi corrigido conforme os resultados esperados. |
| **2 – O problema tratado se encontra nos padrões definidos para o projeto?** | 2 – Sim, a secção corrigida do documento está dentro dos padrões adotados para o projeto. |
| **3 – A correção feita está ferindo algum outro requisito estabelecido?** | 3 – Não, está de acordo com os requisitos estabelecidos para o projeto. |
| **4 – A correção feita está consistente e completa?** | 4 – Sim, a correção foi realizar de forma coesa e completa. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Histórico de correções** |  |
| **Observações** |  |

**GPR – Estimativa de Esforço**

A estimativa de esforço do projeto está sendo analisado e avaliado de acordo com o GPR – Estimativa de Esforço, em questão da consistência de integridade dos dados que estão dispostos no mesmo.

Responsáveis: Samuel Rocha Costa

**Lista de Não-Conformidades**

* Documento fora do padrão

**Não-Conformidades**

|  |  |
| --- | --- |
| **Calcular as horas totais (1.0)** | |
| **Item pertencente** | GPR – Estimativa de Esforço |
| **Descrição** | O documento de estimativa de esforço não está atendendo o cálculo de horas totais destinadas a cada parte do projeto. |
| **Responsável pela correção** | Breno Costa |
| **Prazo** | 2 dias |
| **Responsável pela Avaliação** | Samuel Rocha Costa |
| **Resultados esperados** | A criação da tabela de horas/dias destinadas a cada área do projeto a ser executado. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Avaliação da ação corretiva: APROVADA** | |
| **1 - O problema encontrado permanece?** | 1 – Não, foi corrigido conforme os resultados esperados. |
| **2 – O problema tratado se encontra nos padrões definidos para o projeto?** | 2 – Sim, a secção corrigida do documento está dentro dos padrões adotados para o projeto. |
| **3 – A correção feita está ferindo algum outro requisito estabelecido?** | 3 – Não, está de acordo com os requisitos estabelecidos para o projeto. |
| **4 – A correção feita está consistente e completa?** | 4 – Sim, a correção foi realizar de forma coesa e completa. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Histórico de correções** |  |
| **Observações** |  |

**GPR – Análise de Viabilidade**

A análise de viabilidade do projeto está sendo analisado e avaliado de acordo com o GPR – Análise de Viabilidade, em questão da consistência de integridade dos dados que estão dispostos no mesmo.

Responsáveis: Samuel Rocha Costa

**Lista de Não-Conformidades**

* Falta do risco de qualidade inadequada
* Falta do risco de falha tecnológica

**Não-Conformidades**

|  |  |
| --- | --- |
| **Falta do risco de qualidade inadequada (1.0)** | |
| **Item pertencente** | GPR – Análise de Viabilidade |
| **Descrição** | O documento não está tratando o risco de uma má qualidade do plano de projeto |
| **Responsável pela correção** | Breno Costa |
| **Prazo** | 1 dia |
| **Responsável pela Avaliação** | Samuel Rocha Costa |
| **Resultados esperados** | A criação do risco de uma qualidade inferior a esperada do plano do projeto |

|  |  |
| --- | --- |
| **Avaliação da ação corretiva: APROVADA** | |
| **1 - O problema encontrado permanece?** | 1 – Não, foi corrigido conforme os resultados esperados. |
| **2 – O problema tratado se encontra nos padrões definidos para o projeto?** | 2 – Sim, a secção corrigida do documento está dentro dos padrões adotados para o projeto. |
| **3 – A correção feita está ferindo algum outro requisito estabelecido?** | 3 – Não, está de acordo com os requisitos estabelecidos para o projeto. |
| **4 – A correção feita está consistente e completa?** | 4 – Sim, a correção foi realizar de forma coesa e completa. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Histórico de correções** |  |
| **Observações** |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Falta do risco de falha tecnológica (1.0)** | |
| **Item pertencente** | GPR – Análise de Viabilidade |
| **Descrição** | O documento não está tratando o risco de uma falha da tecnologia adotada para o projeto |
| **Responsável pela correção** | Breno Costa |
| **Prazo** | 1 dia |
| **Responsável pela Avaliação** | Samuel Rocha Costa |
| **Resultados esperados** | A criação do risco do caso de uma falha tecnológica |

|  |  |
| --- | --- |
| **Avaliação da ação corretiva: APROVADA** | |
| **1 - O problema encontrado permanece?** | 1 – Não, foi corrigido conforme os resultados esperados. |
| **2 – O problema tratado se encontra nos padrões definidos para o projeto?** | 2 – Sim, a secção corrigida do documento está dentro dos padrões adotados para o projeto. |
| **3 – A correção feita está ferindo algum outro requisito estabelecido?** | 3 – Não, está de acordo com os requisitos estabelecidos para o projeto. |
| **4 – A correção feita está consistente e completa?** | 4 – Sim, a correção foi realizar de forma coesa e completa. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Histórico de correções** |  |
| **Observações** |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Os recursos do projeto estão incorretos (1.0)** | |
| **Item pertencente** | GPR – Análise de Viabilidade |
| **Descrição** | O documento está tratando vários recursos que não deveriam serem tratados, pois eles seriam de disposição da própria empresa que está fornecendo o serviço de construção do software |
| **Responsável pela correção** | Breno Costa |
| **Prazo** | 2 dias |
| **Responsável pela Avaliação** | Samuel Rocha Costa |
| **Resultados esperados** | A correção do documento, visando adicionar os recursos realmente necessários para o projeto e retirar os desnecessários. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Avaliação da ação corretiva: REPROVADA** | |
| **1 - O problema encontrado permanece?** | 1 – Sim, os recursos de funcionários ainda estão sendo tratados no documento. |
| **2 – O problema tratado se encontra nos padrões definidos para o projeto?** | 2 – Sim, a secção corrigida do documento está dentro dos padrões adotados para o projeto. |
| **3 – A correção feita está ferindo algum outro requisito estabelecido?** | 3 – Não, está de acordo com os requisitos estabelecidos para o projeto. |
| **4 – A correção feita está consistente e completa?** | 4 – Não, a correção não conseguiu resolver todos os problemas abordados na descrição |

|  |  |
| --- | --- |
| **Histórico de correções** |  |
| **Observações** |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Os recursos do projeto estão incorretos (1.1)** | |
| **Item pertencente** | GPR – Análise de Viabilidade |
| **Descrição** | Reanalisar os recursos do projeto, pois os recursos de funcionários não devem entrar na análise de viabilidade |
| **Responsável pela correção** | Breno Costa |
| **Prazo** | 1 dia |
| **Responsável pela Avaliação** | Samuel Rocha Costa |
| **Resultados esperados** | A correção do documento, visando adicionar os recursos realmente necessários para o projeto e retirar os desnecessários. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Avaliação da ação corretiva: APROVADA** | |
| **1 - O problema encontrado permanece?** | 1 – Não, foi corrigido conforme os resultados esperados. |
| **2 – O problema tratado se encontra nos padrões definidos para o projeto?** | 2 – Sim, a secção corrigida do documento está dentro dos padrões adotados para o projeto. |
| **3 – A correção feita está ferindo algum outro requisito estabelecido?** | 3 – Não, está de acordo com os requisitos estabelecidos para o projeto. |
| **4 – A correção feita está consistente e completa?** | 4 – Sim, a correção foi realizar de forma coesa e completa. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Histórico de correções** | A mesma atividade já foi executada, mas não realizou todas as correções necessárias |
| **Observações** |  |